

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCYI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCYI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -04- 21

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.66.C.19.2022.KS

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2022 r.

DO.8361.20.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dariuszowi Klimaszewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA DARIUSZ KLIMASZEWSKI,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie w Kuninie nr 29, zakwestionowano 84 partie towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 02-08.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Klimaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA DARIUSZ KLIMASZEWSKI w sklepie w Kuninie nr 29.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 84 partie, tj.:

1. Ryż biały Britta 400 g,
2. Ryż biały albaris 400 g,
3. Płatki ryżowe błyskawiczne Polgreen 300 g,
4. Zacierka 2-jajeczna 250 g,
5. Makaron Babci Gosi świderki 400 g,
6. Makaron spaghetti Lubella 500 g,
7. Makaron Mini Kokardki Lubella 400 g,
8. Makaron świderki Lubella 500 g,

9. Makaron gniazda wstążki Lubella 400 g,
10. Makaron nitki Goliard 250 g,
11. Makaron muszelki Lubella 500 g,
12. Płatki jęczmienne błyskawiczne KROS 500 g,
13. Płatki owsiane błyskawiczne KROS 500 g,
14. Płatki owsiane górskie extra 500 g,
15. Kasza jęczmienna perłowa Szczytno 400 g,
16. Kasza jęczmienna drobna Szczytno 400 g,
17. Kasza jęczmienna średnia Szczytno 400 g,
18. Fasola Jaś średnia Polgreen 500 g,
19. Fasola Jaś drobna Polgreen 500 g,
20. Groch łuskany KROSS 500 g,
21. Pęczak Kujawski Polgreen 500 g,
22. Kasza pęczak KROSS 500 g,
23. Kasza gryczana biała Polgreen 400 g,
24. Kasza gryczana prażona Polgreen 400 g,
25. Bułka tarta Złoty Łan 500 g,
26. Bułka tarta "WAWIE" 500 g,
27. Sól himalajska sante 350 g,
28. Sól morską jodowaną sante 350 g,
29. Cukier puder Królewski 400 g,
30. Pomidorowa zupa błyskawiczna AMINO 59 g,
31. Zupa błyskawiczna Barszcz czerwony AMINO 59 g,
32. Barszcz czerwony Winiary 60 g,
33. Zupa fasolowa Winiary 63 g,
34. Zupa grochowa Winiary 75 g,
35. Żurek Knorr 49 g,
36. Barszcz biały Winiary 66 g,
37. Sos pieczeniowy jasny Winiary 27 g,
38. Sos pieczeniowy ciemny Winiary 30 g,
39. Sos grzybowy Winiary 28 g,
40. Sos myśliwski Winiary 30 g,
41. Sos sałatkowy KNORR 9 g,
42. Żurawina KRESTO 200 g,
43. Dekoracja cukiernicza Edal 50 g,
44. Krem do Karpatki Dr. Oetker 240 g,
45. Wiórki kokosowe 80 g,
46. Cynamon Prymat 15 g,

47. Kurkuma mielona Prymat 20 g,
48. Przyprawa do piernika Prymat 20 g,
49. Gałka muskatołowa mielona 20 g,
50. Koperek suszony Prymat 6 g,
51. Natka pietruszki Prymat 6 g,
52. Czosnek suszony Prymat 20 g,
53. Przyprawa do grzanego wina i piwa 40 g,
54. Przyprawa do pizzy Prymat 18 g,
55. Pieprz ziołowy Cykoria 20 g,
56. Ziele angielskie Prymat 15 g,
57. Pieprz cytrynowy mielony Prymat 20 g,
58. Pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
59. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g,
60. Rosół z kury Knorr 60 g,
61. Rosół wołowy Knorr 60 g,
62. Przyprawa maggi 200 g,
63. Przyprawa do zup Winiary 210 g,
64. Sos sojowy Tao Tao 150 ml,
65. Przyprawa kucharek 200 g,
66. Przyprawa Vegeta Podravka 75 g,
67. Przyprawa do mięs Knorr 75 g,
68. Przyprawa do gulaszu Prymat 20 g,
69. Majeranek Kamis 8 g,
70. Liść laurowy Prymat 6 g,
71. Przyprawa do karkówki Prymat 20 g,
72. Przyprawa do bigosu Kamis 20 g,
73. Przyprawa do kureczaka Kamis 30 g,
74. Przyprawa do ziemniaków Kamis 25 g,
75. Papryka ostra Prymat 20 g,
76. Papryka ostra Prymat 20 g,
77. Przyprawa do flaków Kamis 20 g,
78. Przyprawa do gyrosa Kamis 30 g,
79. Proszek do pieczenia Delecta 30 g,
80. Kawa rozpuszczalna Jacobs Kronung 200 g,
81. Paluszki Lajkoniki klasyczne 200 g,
82. Cappuccino Mokate smak waniliowy 110 g,
83. Baton Snickers 75 g,
84. Ketchup Miwex 250 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Dariusz Klimaszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA DARIUSZ KLIMASZEWSKI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 84 partii towarów w sklepie w Kuninie nr 29, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 29.03.2022 r. podniosła, że w ostatnich miesiącach z powodu zmniejszających się przychodów z handlu spowodowanym pandemią COVID oraz rosnącą konkurencją zdecydowała się na zwiększenie powierzchni sprzedażowej sklepu, w celu podniesienia jego atrakcyjności w oczach klienta. Przedsiębiorca poinformował, że przez nieuwagę, w tłoku prac związanych z remontem sklepu i jego adaptacją

do nowych warunków zapomniał o umieszczeniu cen jednostkowych towarów na tabliczkach z ceną przed towarem. Po przeprowadzonej kontroli, stwierdzone nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte. Produkty zostały opisane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen przez konsumentów. Przedsiębiorca dodatkowo wskazał, że prowadzi sam z żoną niewielki sklep w miejscowości liczącej około 200 mieszkańców. Jego dochód roczny z prowadzonej działalności, która jest jedynym źródłem utrzymania wyniósł w poprzednim roku niecałe [REDACTED]. W związku z powyższym poprosił o nienakładanie kary pieniężnej, a jeśli to konieczne, aby kara została wymierzona w możliwie najniższej wysokości. Dodatkowo w załączeniu przedsiębiorca przesłał zeznanie roczne za rok 2021 o wysokości osiągniętego dochodu wraz z urzędowym potwierdzeniem odbioru.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości, w tym przypadku nieuwaga przedsiębiorcy oraz trudna sytuacja finansowa nie zwalniają go z odpowiedzialności z tytułu stwierdzonego naruszenia. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Okoliczności takie jak usunięcie nieprawidłowości oraz wielkość obrotów przedsiębiorcy zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 84 partii towarów (na 100 sprawdzanych), co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło znacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 15.12.2000 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Klimaszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA DARIUSZ KLIMASZEWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Dariusz Klimaszewski,  Goworowo.
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	317839.776727.834367
Nazwa dokumentu	DO.8361.20.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.20.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	DO.8361.20.2022
Data dokumentu	2022-04-21
Skrót dokumentu	A551C3C2C5D890A69DF70318FF411208ED9DAB6D
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-04-21 09:34:27
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)